

*Aclaración de
Sentencia*

FERNANDO ANAYA GARCIA
Juan Manuel Caloto Carpintero
Javier Gómez Santos
PROCURADORES DE LOS TRIBUNALES

CARLOS PEÑA RECH, ANTONIO ÑUDI TORNERO
(URBE)

Ciente:	AYUNTAMIENTO DE VILLANUEVA DE LA TORRE (GUADALAJARA)	Ref.:	
Contrario:	AYUNTAMIENTO MECO		
Organo:	TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA SALA CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO SECCION 2ª		
Procedimiento:	RECURSO APELACION N º 310-15		
M/Ref.:	F-2012/4998		
Letrado	CARLOS PEÑA RECH, ANTONIO ÑUDI TORNERO (URBE)	Ref.:	

MADRID , 13/07/2016

Adjunto le remito el último trámite procesal en el asunto arriba referenciado.

13/07/2016 AUTO 4998 F 310-15 NOT LEXNET 13-07-16. AUTO ACLARACION



Mensaje LexNET - Notificación

Mensaje

IdLexNet	201610110148150
Asunto	Auto aclaración de sentencia (F. Resolución 05/07/2
Remitente	Órgano T.S.J. MADRID CONTENCIOSO/ADMTVO. SECCIÓN N. 2 de Madrid, Madrid [2807933002] Tipo de órgano T.S.J. SALA DE LO CONTENCIOSO Oficina de registro OF. REGISTRO Y REPARTO TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA CONTENCIOSO/ADMTVO [2807900002]
Destinatarios	MARTINEZ VILLOSLADA, ALICIA [715] Colegio de Procuradores Ilustre Colegio de Procuradores de Madrid ANAYA GARCIA, FERNANDO [1193] Colegio de Procuradores Ilustre Colegio de Procuradores de Madrid
Fecha-hora envío	13/07/2016 13:53
Documentos	2082673_2016_I_62422578.RTF(Principal) Hash del Documento: d1ceb0c7ece681e76c0b97dabcb4ab35f8b81184 2082673_2016_E_3270213.ZIP(Anexo) Hash del Documento: 97030bcb69c95da832beaf852757bb5443ca3dc5
Datos del mensaje	Tipo procedimiento Auto aclaración de sentencia (F. Resolución 05/07/2[RPL]) Nº procedimiento 0000310/2015 Detalle de acontecimiento Auto aclaración de sentencia (F. Resolución 05/07/2016) ADJ. EXP. ADVO OBSERVACIONES: INACTIVIDAD ADMON NIG 2807945320120023161

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
13/07/2016 15:17	ANAYA GARCIA, FERNANDO [1193]-Ilustre Colegio de Procuradores de Madrid	LO RECOGE	
13/07/2016 14:00	Ilustre Colegio de Procuradores de Madrid (Madrid)	LO REPARTE A	ANAYA GARCIA, FERNANDO [1193]-Ilustre Colegio de Procuradores de Madrid

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE
MADRID - SECCIÓN Nº 02 DE LO
CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**

C/ General Castaños, 1 , Planta 1 - 28004

Tfno:



(01) 30624225785

NIG: 28.079.45.3-2012/0023161

Procedimiento: Recurso de Apelación 310/2015

Notificación telemática de la resolución 61472682_Auto aclaración de
sentencia de fecha 05/07/2016 dentro del archivo comprimido 61472682_Auto
aclaración de sentencia.zip que se anexa.

En Madrid, a trece de julio de dos mil dieciséis.

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Sala de lo Contencioso-Administrativo

Sección Segunda

C/ General Castaños, 1 , Planta 1 - 28004

33001255

NIG: 28.079.45.3-2012/0023161

Recurso de Apelación 310/2015

De: AYUNTAMIENTO DE VILLANUEVA DE LA TORRE (GUADALAJARA)

PROCURADOR D./Dña. FERNANDO ANAYA GARCIA

Contra: AYUNTAMIENTO DE MECO

PROCURADOR D./Dña. ALICIA MARTINEZ VILLOSLADA



(01) 30614726822

AUTO

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCION SEGUNDA

Ilustrísimos señores:

Presidente.

D. Juan Francisco López de Hontanar Sánchez

Magistrados:

D. José Daniel Sanz Heredero

D^a. Elvira Adoración Rodríguez Martí

D. José Ramón Chulvi Montaner

D^a. Fátima Blanca de la Cruz Mera

En la Villa de Madrid, a cinco de julio de dos mil dieciséis.

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.- Con fecha 9 de marzo de 2016, se dictó sentencia por esta Sala y Sección por la que se estimaba el recurso de apelación interpuesto por el Ayuntamiento de

Villanueva de la Torres contra la sentencia de 24 de febrero de 2015, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 25 de Madrid, en los autos de procedimiento ordinario 81/2012, y con revocación de la sentencia, se estimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Ayuntamiento de Villanueva de la Torres contra “la vía de hecho realizada por el citado Ayuntamiento de Meco, respecto al cierre al tráfico rodado del denominado Camino de Villanueva de la Torre a Meco que comunica ambas poblaciones y frente a la inactividad de dicha administración en orden a la reapertura del tráfico rodado del citado camino compartido por ambos Municipios” y declaraba la nulidad de la vía de hecho impugnada por ausencia del procedimiento legalmente establecido, condenando al Ayuntamiento demandado a la reapertura al tráfico rodado del citado camino en las circunstancias previas existentes a la actuación impugnada. por la Comunidad de Propietarios de la calle Guzmán el Bueno nº 127 de Madrid, contra la sentencia de 2 de julio de 2014 dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 26 de Madrid, en procedimiento ordinario número 78/2010.

Con fecha 7 de abril de 2016, el Ayuntamiento de Meco presentó escrito solicitando la aclaración de la sentencia, dándose traslado a la otra parte que se opuso a la solicitud presentada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- Dispone el artículo 214 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que los Tribunales no podrán variar las resoluciones que pronuncien después de firmarlas, pero sí aclarar algún concepto oscuro o rectificar cualquier error material de que adolezcan y que esas aclaraciones podrán hacerse de oficio a petición de parte. Y también que los errores materiales manifiestos y los aritméticos podrán ser rectificados en cualquier momento.

En el presente caso, solicita el Ayuntamiento de Meco que se aclare lo siguiente:

¿La reapertura al tráfico rodado en el citado camino, en las circunstancias previas existentes a la actuación impugnada, implica que el Ayuntamiento de Meco debe permitir nuevamente el tráfico indiscriminado de todo tipo de vehículos, vehículos pesados, camiones turismos, motocicletas, etc., que acceden a la N-II, por el citado camino rural, utilizándolo como atajo, aunque sus conductores no sean propietarios o usuarios de las fincas agrícolas que se encuentren en dicho trayecto, y por tanto se debe proceder a retirar los carteles que

advertían que se estaba accediendo a un camino rural y se prohibía el tráfico rodado, excepto los vehículos de uso agrícola?, o, por el contrario, ¿el Ayuntamiento de Meco debe respetar la condición de camino rural-que no de carretera abierta al tráfico-, manteniendo la advertencia de que se trata de una vía rural, evitando los cortes del mismo, cuidando de su conservación como hace con el resto de caminos rurales del municipio, y manteniendo las limitaciones que esa calificación conlleva, que entre otras obligaciones impide la circulación indiscriminada por dicha vía?”.

A la vista de lo expuesto, debemos considerar que la petición no es propia del ámbito de la aclaración de sentencia. No hay error material alguno en la sentencia, ni ésta contiene concepto oscuro alguno. La sentencia es clara y responde a las cuestiones planteadas. Lo que ahora plantea el Ayuntamiento de Meco podría ser objeto de un incidente de ejecución al amparo del art. 109 de la LJCA, pero no entra propiamente en el ámbito de la aclaración.

No obstante y a la vista de lo expuesto en la petición de aclaración sobre los accidentes sufridos en ese camino, y teniendo en cuenta que el artículo 215.1 de la LEC previene que las omisiones o defectos de que pudieren adolecer sentencias y autos y que fuere necesario remediar para llevar plenamente a efecto dichas resoluciones podrán ser subsanadas, mediante auto, en los mismos plazos y por el mismo procedimiento establecidos en el artículo anterior, se hace conveniente precisar que la sentencia declara la nulidad de pleno derecho de la vía de hecho impugnada, pero esa nulidad se declara por motivos formales, es decir, de procedimiento, por infracción del principio de lealtad institucional en su vertiente procedimental al no dar audiencia previa al Ayuntamiento de Villanueva de la Torre sobre las medidas de restricción del tráfico rodado que se iban a adoptar, pero dejando claro que el camino en cuestión es un camino rural y no una carretera y que es competencia del Ayuntamiento de Meco regular los usos de los caminos rurales de su municipio, aunque se precisaba que esa regulación debe hacerse respetando los principios de procedimiento legalmente establecidos y, entre ellos, el de previa audiencia al Ayuntamiento de Villanueva de la Torre como municipio afectado por la medida.

Esto implica que la nulidad de la vía de hecho impugnada se ha decretado sin perjuicio del ejercicio por el Ayuntamiento de Meco de sus competencias en materia de regulación de los usos del camino rural en cuestión, en orden a servir con objetividad los intereses generales, pero deberá hacerlo a través del procedimiento legalmente establecido, respetado la previa audiencia al municipio afectado por la medida (Villanueva de la Torre).

Por todo ello, debe estimarse en parte la aclaración solicitada, en las precisiones efectuadas en este auto.

Vistas las disposiciones legales citadas

PARTE DISPOSITIVA

Acordamos aclarar la sentencia dictada en los presentes autos, en los términos señalados en el Fundamento de Derecho Único.

Notifíquese la presente resolución a las partes con la advertencia de que contra la misma no cabe recurso alguno.

Así por este Auto, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

